

На правах рукописи

Ситников Алексей Петрович

**ПРОЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ**

**08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)**

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва-2011

Работа выполнена на кафедре Управления проектом Государственного университета управления.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Кещян В.Г.

доктор экономических наук,
профессор Гридчина А.В.

доктор экономических наук,
профессор Малявина А.В.

Ведущая организация: Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова

Защита состоится ... 2011 года в ... часов на заседании диссертационного совета
Д 212.049.04 Государственного университета управления по адресу:
109542, Москва, Рязанский проспект, дом 99, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Государственного университета управления

Автореферат разослан ... 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Воронин М.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Необходимость трансформации российской экономики из ресурсно-ориентированной в инновационную осознается сегодня как на самом высоком уровне управления народным хозяйством, так и на низовых уровнях. Это проявляется не только в виде политических деклараций и бурных дискуссий, но уже в определенных, не всегда последовательных и часто не обоснованных решениях. Так государство тратит огромные средства на развитие высоких технологий (например, нанотехнологий) и создание крупных инновационных кластеров (например, Сколково). Но при всей необходимости подобного рода решений, следует сказать, что их эффективность была бы значительно больше, если бы эти решения были основаны на научных исследованиях закономерности и институциональных форм управления инновационной деятельностью. К настоящему времени теория и лучшая практика управления инновациями накопила достаточно аргументов в пользу того, что технологическая и производственная составляющая в инновационном развитии является далеко не самой главной. Реальная трансформация российской экономики в инновационную невозможна без повышения инновационности общественных институтов и общества в целом. Без повышения инновационности институциональных форм хозяйственной и общественной жизни, созданные инновационные кластеры окажутся в лучшем случае хорошими вложениями в недвижимость, а созданные инновационные технологии будут коммерциализированы за рамками российской экономики, как это часто происходило во времена Советского Союза. Именно опыт управления инновациями в советский период развития российской экономики показывает, что эффективность инновационной деятельности сдерживается, а лучше сказать – подрывается, хронической болезнью – крайне слабым развитием самостоятельных и независимых от государства общественных институтов инновационного развития.

Взаимосвязь технологических и экономических инноваций с инновациями в общественно-институциональной сфере в настоящее время признается и теоретиками инновационного развития социально-экономических систем. Выявленные Н.Д.Кондратьевым, вслед за Й.Шумпетером, длинные волны экономического развития обоснованно связываются с немонотонным освоением инноваций в социально-экономических системах. С.Ю.Глазьев полагает, что длинные экономические волны сопровождаются сменой технологических укладов общества, так как инвестиции в технологии одного уклада до определенного времени сдерживают проникновение в социально-экономическую систему новых технологий. Он считает, что при этом немаловажную роль играет социально-политическая институциональная структура, которая поддерживает существующий уклад в лице доминирующих политических элит, систем социального взаимодействия, стратификации общества и т.п. Но наиболее

полно связь между социально-политическими институтами и инновационным развитием выявлена в работах К.Перез, которая обратила внимание не на периоды сдвигов, как правило, сопровождающиеся кризисами, а на периоды относительно стабильного и монотонного экономического развития. К.Перез, а затем К.Фриман и многие другие пришли к выводу, что корни экономических кризисов и неравномерность инновационного развития кроются именно в относительно благополучных периодах. В эти периоды сложившиеся социально-политические институты «застывают» в формах, которые адекватны начальным стадиям длинного экономического цикла, а в дальнейшем прекращают свое развитие и сдерживают проникновение инноваций в общество. Отсюда можно сделать вывод, что эффективность инновационного развития определяется эффективностью институциональных форм, в рамках которых осуществляется управление как непосредственно хозяйственными процессами, так и социальными и политическими процессами, активно влияющими на экономику. Для повышения инновационности развития российской экономики необходимо повысить инновационность общества в целом, как организаций, так и отдельных представителей населения – носителей инновационных инициатив, для чего нужно выработать новые инновационные институциональные формы управления инновациями, имеющими и хозяйственное, и социальное, и политическое значение.

Цель диссертационного исследования состоит в критическом переосмыслении теории и практики использования новых эффективных институциональных форм управления инновационной деятельностью и в выработке предложений по использованию эффективных институциональных форм управления социальными инновациями и инновационной деятельностью вообще на основе методов и инструментов методологии проектного управления.

Исходя из поставленной цели, **основные задачи** настоящего диссертационного исследования состоят в следующем:

- анализ основных направлений происходящих в России и других странах сдвигов в институциональной структуре общества и выявление факторов, обуславливающих трансформацию институционального пространства и необходимость выработки более эффективных и инновационных институциональных форм управления инновационной деятельностью;

- исследование состояния и структуры независимого от государства и бизнеса общественного сектора национального хозяйства, оценка перспектив его развития, как совокупности новых институтов, существенно влияющих на уровень инновационности поведения хозяйствующих субъектов и населения;

- определение новых, более эффективных и более адекватных современным тенденциям организационных форм управления инновационно активной хозяйственной и социально-политической деятельностью;

- обоснование возможности и целесообразности использования научно-методологической основы для построения эффективных институтов управления инновационной социально и политически активной хозяйственной деятельностью;

- разработка моделей и организационных форм управления инновационной социально и политически активной хозяйственной деятельностью;

- интеграция определенных организационных форм и методов управления на основе выбранной научной методологии проектного управления;

- выявление и обоснование факторов повышения эффективности и успешности проектно-ориентированных институциональных форм управления инновационной деятельностью.

Объектом исследования являются новые институциональные формы управления инновационным развитием и инновационным поведением хозяйствующих субъектов, такие как социальное предпринимательство, управление социально и политически значимыми инновационными проектами, «фабрики мысли» и независимые центры экономической, политической, социальной инновационной активности.

Предметом исследования являются методы, инструменты, модели и принципы использования новых институциональных форм управления инновационным развитием в деятельности участников общественного инновационного процесса.

Методологической основой исследования послужили: общая теория систем, теория управления развитием общественных систем, теория управления инновациями, современная методология проектного управления, современная теория предпринимательской деятельности, методология исследования конкретных примеров и ситуаций, методы и модели организационного проектирования и анализа, в том числе анализа социальных сетей, методы статистического анализа.

При анализе современных тенденций трансформации современного институционального пространства и его взаимодействия с инновационным развитием использовались результаты исследований таких ученых как Д.В.Иванов и М.Кастельс, которые указывают на влияние информационных технологий на изменение многих общественных связей и процессов, затрагивающее и экономические, и социальные, и политические аспекты современного общества одновременно. Исследование современного состояния и перспектив развития так называемого «общественного» или «третьего» сектора экономики, как совокупности новых институциональных форм управления хозяйственной и инновационной деятельностью, базировалось на работах П.Друкера, П.Голдмарка, Д.Бернштейна, Т.Ярыгиной, Т.Антиповой, И.Шалгановой. При исследовании феномена социального предпринимательства, как институциональной формы социально активного и ответственного инновационного предпринимательства, были использованы результаты работы ученых Ж.-Б.Сэя, Й.Шумпетера, П.Друкера, И.Кирцнера и К.Шрамма в области

изучения предпринимательства вообще, но также привлекался материал из работ Д.Бернштейна, Л.Скопинцевой, Дж.Мейра, И.Марти, Р.Л.Мартина и С.Осберга, Ч.Лидбитера, К.Алтера, специально занимавшихся явлением социального предпринимательства. Анализ воздействия инновационных предпринимательских социально и политически активных проектов и программ на прирост социального и других видов общественного капитала проведен на основе результатов исследований Дж.Коулмана, П.Бурдые, М.Грановеттера, Дж.Течмана, П.Штомпке, Ч.Лидбитера. При изучении феномена инновационного политически активного предпринимательства автор опирался на исследования П.Сабатьера, Р.Г.Холкома, К.Доудинга, К.Хея и Д.Ричардса. При анализе социальных и политических сетей как компонентов инновационной предпринимательской среды использовалась методика анализа социальных сетей, разработанная в трудах С.Вассермана и К.Фауста, С.П.Мида, С.Ю.Серова, Л.С.Фримана. Изучение современных институциональных форм организации инновационной экономической, социальной и политической активности, таких как центры публичной политики и «фабрики мысли», базировалось на работах Т.И.Виноградовой, Э.Рича, Э.Линдквиста, Э.Джонсона, И.Крастева, В.Грановского, С.Дацюка, Е.Р.Хариманги. Методология проектного управления, применительно к управлению инновационными предпринимательскими социально и политически значимыми проектами и программами, развивалась в работах Р.Л.Акоффа, В.Н.Буркова, Б.З.Мильнера, Д.А.Новикова, М.Л.Разу, С.А.Титова, В.Д.Шапиро, Ю.В.Якутина.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выработке оригинальных решений по построению и использованию новых институциональных форм управления инновационным развитием и инновационным поведением хозяйствующих субъектов, на основе использования элементов таких общественных институтов как общественные организации, «фабрики мысли» и социально и политически активное предпринимательство.

Новые научные результаты заключаются в:

- выявлении новых институциональных форм организации инновационной деятельности, таких как организации «третьего сектора» и «фабрики мысли», и обосновании положения, что инновационная активность в экономике может быть повышена за счет повышения социальной и политической значимости инновационных проектов и программ, инициируемых на основе независимой предпринимательской инициативы;

- выдвижении и обосновании концепции инновационного социально и политически значимого предпринимательского проекта как институциональной формы управления экономическими и социальными инновациями, направленными на повышение общесистемного уровня инновационности во всех сферах общественной жизни;

- разработке модели проектно-ориентированного центра инновационного социально активного предпринимательства на основе

соединения организационных форм социального предпринимательства, «фабрик мысли» и методологии проектного управления;

- определении и обосновании факторов успешного использования института социально активного инновационного предпринимательства, знание которых позволяет выработать принципы эффективного управления экономическими и социальными инновациями.

Полученные новые научные результаты **позволяют** существенно повысить эффективность управления инновационным развитием и повысить активность инновационного поведения хозяйствующих субъектов и общества в целом, улучшить результативность инновационной деятельности различных организаций, таких как «фабрики мысли», общественные организации и центры публичной политики, за счет использования предпринимательских институциональных форм и методов проектного управления. Предлагаемые в диссертации положения позволяют соединить социальную результативность и экономическую эффективность организаций, вовлеченных в общественный инновационный процесс. Кроме того, выработанные модели, методы, концепции и принципы позволяют повысить социальную эффективность и результативность коммерческих инновационных процессов, что неизбежно приводит к повышению уровня инновационности их производственно-хозяйственной деятельности.

Разработанные в диссертации модели и положения **отличаются** от существующих подходов к управлению инновационной деятельностью, как в концептуальном, так и в методическом смысле. Концептуальное отличие состоит в том, что предпринимательская проектно-ориентированная деятельность в диссертации рассматривается как интегральный феномен, способный повысить эффективность инновационной деятельности, как в экономическом, так и в социальном и политическом смысле. При этом экономические, социальные и политические результаты инноваций не рассматриваются изолированно, но в едином контексте независимых некоммерческих и негосударственных общественных (третий сектор) организационных форм, в рамках которых может вестись эффективная инновационная деятельность, направленная на достижение не только экономических, но и социальных и политических новых результатов. Отличия в методическом плане состоят в том, что в диссертации впервые применяется методология проектного управления (в виде ее отдельных, наиболее важных компонентов) к проблематике социально активного инновационного предпринимательства и управления интеллектуально активными организациями, такими как «фабрики мысли». Результаты диссертационного исследования были использованы в практической деятельности современных независимых инновационных социально-политических и экономических структур управления инновационным развитием экономики и общества в целом.

Результаты диссертационного исследования были использованы при создании инновационных организаций сетевого характера на основе новых институциональных форм и методологии проектного управления.

Научная значимость диссертации состоит в выработке новых институциональных форм управления инновационным развитием, в совершенствовании методов управления инновационными проектами и предпринимательства, повышении эффективности решения сложных проблем и задач инновационного развития, выработке моделей и принципов функционирования проектно-ориентированной институциональной формы управления инновационными социально и политически активными предпринимательскими проектами.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования может быть сведена к следующему:

- повышение уровня инновационности хозяйствующих субъектов и общества в целом, вовлечение в инновационную деятельность все большего количества активных и творческих общественных сил;
- повышение социальной результативности инновационных предпринимательских проектов и коммерческих проектов;
- стимулирование и поддержка развития инновационного социально значимого предпринимательства,
- стимулирование разработки и внедрения инновационных решений как производственно-технологических так и социальных общественных проблем.

Апробация научных результатов диссертации нашла отражение в докладах на научно-практических конференциях, проведенных в Государственном университете управления, которые получили положительную оценку и одобрение, а также в 15 публикациях.

Диссертация состоит из 4 глав, введения и заключения общим объемом 433 страницы. Диссертация включает 3 таблицы и 25 рисунков. При проведении научных диссертационных исследований было использовано 257 источников литературы, из которых 129 зарубежных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Трансформация современного институционального пространства и ее влияние на инновационную среду

Современное мировое сообщество становится свидетелем существенных сдвигов в институциональной инфраструктуре и процессах создания экономических, социальных и политических благ. Трансформация мировой институциональной инфраструктуры носит чрезвычайно сложный и комплексный характер по причине того, что происходящие сдвиги касаются сразу многих сторон общественной жизни и поэтому обнажают связи между этими сторонами жизни. В ходе изменения институциональных форм общественной жизни становится очевидным, насколько тесно между собой связаны экономические, социальные, политические и инновационные процессы.

Совокупное мнение многих исследователей и ученых относительно значимости этих изменений может быть сведено к тому, что человечество

переходит к новой парадигме общественного существования, что проявляется в ослаблении и даже упразднении традиционных институтов и структур, размывании четких различий между формами и сферами общественной жизни и создании и стремительном развитии новых организационных форм социального, экономического и политического бытия. Отталкиваясь от результатов исследования различных точек зрения на современные трансформационные процессы в обществе, автор диссертационного исследования выявил следующие глобальные тренды:

- Традиционные организации и предприятия, как стабильные во времени и пространстве институциональные формы, в рамках которых создаются основные экономические, социальные и политические результаты, утрачивают свое приоритетное значение и выступают в большей степени только как поставщики ресурсов, участвующих в проектах и программах инновационного, уникального или оригинального содержания.

- Проекты, как динамичные, менее стабильные, более подвижные и открытые целенаправленные организационные институциональные формы, становятся основными формами общественного бытия (политического, социального и экономического), в рамках которых используются ресурсы и создаются новые результаты общественной деятельности.

- Ослабление значимости традиционных организационных институтов приводит к размыванию их границ, взаимопроникновению организаций друг в друга, повышению важности внешних процессов над внутренними, усилению роли хозяйственных сетей и реализуемых в них проектов.

- Снижение уровня самодостаточности традиционных общественных институтов приводит к тому, что возникает большое количество равноправных и независимых деятелей, действующих в рамках динамичного институционального пространства на основе общего интереса, совместных целей и ценностей.

- Пространственная и временная стабильность и стационарность уступают место динамичным хозяйственным и социальным потокам, которые становятся основной формой общественного бытия человечества.

- Традиционные институциональные структуры, характеризовавшиеся иерархической организацией, доминированием административных полномочий и власти, уступают позиции свободно организующимся на основе общей заинтересованности социальным, политическим и экономическим инновационно активным сетям; сети и реализуемые в их рамках проекты становятся основными перспективными институциональными формами инновационной деятельности.

- Трансформационные преобразования приобретают общепланетарный, глобальный характер и затрагивают все без исключения национальные и региональные общественные образования.

- Экономическая, социальная и политическая жизнь общества характеризуется повышением роли инноваций, причем инноваций

комплексного характера, а не только производственно-технологического, инноваций, стремящихся к созданию нового комплексного эффекта как экономического, так и социально-политического характера.

В рамках анализируемых тенденций трансформации традиционных институциональных форм становится очевидным, что институты управления инноватикой представляют собой одновременно и экономические, и социальные, и политические, и интеллектуальные явления. И все эти аспекты тесно друг с другом переплетаются, так что очень сложно одно отделить от другого. Более того, отделение этих аспектов друг от друга приводит к функциональному изоляционизму и неспособности институциональных форм к эффективному управлению такими сложными явлениями как инновации. Именно функциональный изоляционизм, лежащий в основе бюрократизации и административного подхода к управлению, привел к тому, что сложившиеся на сегодня институциональные формы управления неспособны эффективно управлять инновационным развитием.

Подавляющее большинство успешных инноваций рождается не в недрах крупных корпораций, которые формально доминируют в экономическом развитии практически всех современных государств, а в рамках деятельности независимых активных предпринимателей. Крупные корпорации, за редким исключением, занимаются только тем, что скупают перспективные молодые инновационные компании. Если многие коммерческие организации не способны эффективно управлять инновационной деятельностью, то, что уже говорить о государственных учреждениях и предприятиях, в которых уровень бюрократизованности на порядок выше, а инициативность, креативность и инновационность на несколько порядков ниже уровня коммерческих организаций. Даже со своим основным назначением, с решением социальных и политических задач, современные государства справляются с большим трудом.

2. Новые институциональные формы ведения инновационной деятельности, их ключевые характеристики и принципиальные отличия; повышение инновационной активности за счет увеличения социальной и политической значимости инновационных проектов и программ на основе предпринимательской инициативы.

Воздействие выявленных выше тенденций на институциональную структуру инновационной деятельности привело к возникновению новых институциональных форм ведения инновационной экономической, социальной и политической деятельности. Появившиеся институциональные формы не являются государственными, но при этом решают и решают очень эффективно многие социальные и политические задачи на основе инновационных подходов. Они не являются и в чистом виде корпоративным сектором, хотя ведут активную хозяйственную деятельность. Но самое главное, именно эти независимые институты, позволяющие проявлять активность и творческую энергию для предприимчивых и ответственных людей, характеризуются наиболее высоким инновационным потенциалом.

Исторически данные институциональные формы описывались апофатически, т.е. путем отрицания определенных характеристик и свойств. Их называли и очень часто продолжают называть сейчас как некоммерческие или неправительственные организации, что, с одной стороны, подчеркивает их отличие от традиционных институтов, корпораций и государства, с другой же стороны, не раскрывает сути реализуемой ими миссии. За рубежом большинство исследователей и практиков признает существование целого нового сектора общественной жизни, который называют «независимым сектором», «некоммерческим сектором», «третьим сектором». Но наиболее приемлемым следует признать наименование «общественный сектор» (тем самым показывая содержательное отличие этого сектора от бизнеса и государства, но при этом давая возможность признать, что в этом секторе реализуется и социальная, и экономическая, и политическая деятельность).

Институты «общественного» или «третьего сектора» лишь условно можно называть некоммерческим. Конечно, организации «третьего сектора» не ставят перед собой одной единственной конечной цели в виде получения прибыли. Но при этом они являются участниками хозяйственной деятельности и их определено и без каких-либо оговорок можно называть экономическими системами, в традиционном понимании этого термина. Организации «третьего сектора» также имеют финансовые цели, также осуществляют хозяйственные транзакции, также создают экономические результаты, также обладают основными фондами и т.п.

Основными признаками, свидетельствующими о принадлежности той или иной организации к «третьему сектору», являются:

- добровольный характер объединения;
- самостоятельный выбор направления деятельности и способов достижения поставленных целей;
- как правило, инновационный характер объединения, стремление к осуществлению новой деятельности, имеющей как экономическое, так и социальное значение;
- юридическая дистанцированность от государственных структур;
- общественная польза (создание социальных благ, осуществление социальных изменений, предоставление социальных услуг).

Факторы, обуславливающие развитие общественного сектора российского и мирового хозяйства заключаются в следующем:

- организации «третьего сектора» имеют тенденцию к полному воплощению сетевого принципа организации, когда на динамической основе к проектам привлекаются заинтересованные ресурсы, имеющие возможность одновременно участвовать в нескольких независимых проектах и по завершении одного проекта переходить в другой проект;
- независимость от политических и узко финансовых целей позволяет человеческим ресурсам в большей мере свободно проявлять весь свой творческий и инновационный потенциал;

- независимость организаций «третьего сектора» в большей степени привлекает творческих, активных и ответственных людей, способных реализовывать инновационные проекты общественно значимого характера;
- предпринимательство является движущей силой инновационного развития, но при этом предприниматели, как правило, не характеризуются доминирующей финансовой мотивацией, что заставляет их искать организационные формы «независимого» характера;
- большое количество инноваций возникло и возникает как ответ на решение социальных проблем в обществе, а уже во вторую очередь как желание добиться экономического успеха;
- социальная активность членов организаций «третьего сектора» позволяет им устанавливать самые различные связи с другими организациями, что способствует возникновению новых оригинальных интеллектуальных потоков, приводящих к возникновению инноваций.

Институциональные формы организаций «общественного сектора» развиваются активно и в России, но при всех достижениях «общественного сектора» в России следует признать его невысокий уровень инновационности. Российские организации «третьего сектора» пока еще не стали активным участником инновационного процесса, хотя тенденции в этом направлении прослеживаются. В других же странах, где «общественный сектор» характеризуется большей степенью активности, независимые институциональные формы стали не просто участником инновационной деятельности, но во многих сферах и движущей силой инновационных преобразований. Так в Северной Америке именно активность независимых экологических организаций привели к осуществлению огромного количества инновационных проектов в области новой энергетики, т.е. энергетики на основе сберегающих технологий и возобновляемых ресурсов. Те же самые независимые экологические организации инициировали целое направление проектов и программ по снижению выбросов в окружающую среду на основе инновационных технологий. Независимые организации в Индии создали целую отрасль микрофинансирования, которая в настоящее время развивается практически во всех странах уже как самостоятельный сектор финансовых услуг. Из этих примеров видно, что потенциал «независимого сектора» как новой институциональной формы управления инновационной деятельностью, в особенности способной создавать также и социально и политически значимые экономические результаты, чрезвычайно высок.

3. Инновационное социально и политически значимое проектно-ориентированное предпринимательство, как институциональная форма управления экономическими и социальными инновациями, направленными на повышение общесистемного уровня инновационности во всех сферах общественной жизни.

Для развития «независимых» институтов управления инновациями необходимо проникновение в них предпринимательских ресурсов, которые всегда направлены на осуществление экономических, технических, социальных

и политических инноваций. Поэтому, по мнению автора настоящей диссертации, вторым, после «независимого сектора», компонентом новой институциональной инфраструктуры управления инновационным развитием должно быть предпринимательство. Наиболее инновационно активными в настоящее время выступают новые формы предпринимательской деятельности, которые базируются на сетевых принципах организации и используют интегральный характер экономико-социально-политической деятельности, способствующий выработке и освоению комплексных инноваций.

Предприниматели являются локомотивами инновационного развития. Без свободной творческой инициативы не возникнут новые товары или социальные блага, без предпринимательской инициативы невозможно воплотить идею в жизнь. Как в теории, так и на практике предпринимательство рассматривается всегда как составляющий элемент институциональной инфраструктуры инновационной деятельности. Предприниматель далеко не всегда стремится только лишь к получению прибыли. Этическая и социальная мотивация всегда доминируют в предпринимательском поведении. Это проявляется независимо от того, действует ли предприниматель как экономический агент, либо как субъект экономико-социально-политических преобразований и инноваций. В подавляющем большинстве случаев в предпринимательстве переплетаются инновационные аспекты и экономической, и социальной, и политической деятельности. Допустим, разработка медицинского препарата на основе новых биотехнологий предполагает экономически эффективную организацию деятельности, так чтобы обеспечить устойчивость бизнеса. Но основная мотивация может быть связана со стремлением помочь людям. Для реализации любого предпринимательского инновационного проекта, скорее всего, потребуется решение тех или иных политических проблем, например, установление благоприятных отношений с представителями власти.

В силу того, что предприниматель имеет в первую очередь этическую мотивацию, то область исключительно коммерческой деятельности становится для него слишком узкой. В настоящее время предпринимательство стало общественным феноменом, который проявляется и в экономической, и в социальной, и в политической сферах. Но именно социальная сфера притягивает сегодня все больше и больше предпринимательских талантов, что способствует повышению инновационной активности в рамках предпринимательских структур. Отсюда в диссертации делается вывод, что именно социальное и политически значимое предпринимательство способны стать эффективными институциональными формами инновационной деятельности и сформировать среду для инновационно активной хозяйственной деятельности.

Явление социального предпринимательства получило широкую популярность в индустриально развитых и развивающихся зарубежных странах. Российская действительность может не столь активно, но тоже осваивает основные формы и виды социального предпринимательства.

Важно подчеркнуть, что феномен социального или лучше говорить социально активного предпринимательства не является чужим, пришлым и заимствованным из других стран. Любопытно отметить, что развитие рыночных

отношений в дореволюционной России сопровождалось возникновением широкого слоя социально и политически активных предпринимателей из среды великорусского и старообрядческого купечества, которое реализовало огромное количество программ, направленных на улучшение социального положения обездоленных слоев населения, на реализацию больших культурно-просветительских проектов, на поддержку музыки, изобразительного искусства и архитектуры, на возрождение религиозных ценностей в обществе, но одновременно с этим и на освоение новых технологий, новых организационных форм хозяйственной жизни, на разработку и продвижение новых товаров и услуг. Купцы-предприниматели, такие как Рябушинские, Морозовы, Третьяковы и многие другие, знамениты не только своим меценатством, не только улучшением социального положения своих собственных рабочих, но и созданием большого количества благотворительных организаций для широких слоев населения. Традиционное русское купечество можно рассматривать в качестве яркого примера органичного соединения экономической и социальной инновационной деятельности. Именно купеческий слой оказался самым инновационным с точки зрения освоения производственно-технических новшеств. Именно купцы стали активными деятелями по освоению новых методов и форм ведения экономической деятельности – от акционерных обществ до биржевой торговли.

В силу того, что чисто коммерческое предпринимательство является предметом научных исследований уже давно, то и формулировка основных характеристик социального предпринимательства была начата именно с предпринимательства коммерческого. Отталкиваясь от работ классиков экономической мысли Ж.-Б.Сэя и Й.Шумпетера и исследований современных ученых в области бизнеса и менеджмента П.Друкера, И.Кирцнера и К.Шрамма, были сформулированы следующие составляющие феномена предпринимательства вообще:

- экономико-социально-политический контекст, в рамках которого существует проблема, равно как и возможность ее разрешить;
- личностные характеристики предпринимателя и его команды, необходимые для выявления, создания и использования инновационных возможностей в институциональном пространстве;
- непосредственно создание новых социально и политически значимых хозяйственных результатов в ходе предпринимаемых прямых действий по использованию возможности.

После рассмотрения данных элементов предпринимательства в контексте исследования феномена социального предпринимательства был сделан вывод, что социальному предпринимательству также свойственны три перечисленных выше компонента. Социально значимое инновационное предпринимательство представляет собой интеграцию трех основных компонентов: идентификация стабильного, но несправедливого или неэффективного равновесия в рамках той или иной экономико-социальной среды (1); определение возможностей для создания инновационных экономических и социальных благ, разработка инновационного предложения и его реализация для изменения ситуации к

лучшему с использованием доступных экономических ресурсов, духовных сил, творческой энергии, инновационной инициативы, непосредственных действий, смелости, и последовательности (2); выработка нового стабильного равновесия в экономико-социально-политической системе путем воплощения инновационных идей, решений и проектов, стабилизирующих систему на новом уровне равновесия (3).

В ходе рассмотрения известных инновационных социально и политически значимых проектов, таких как создание банка микрокредитования «Грамин Банк» бангладешским предпринимателем М.Юнусом, организация сети, а затем и индустрии независимого кинематографа американским актером, режиссером и продюсером Р.Редфордом, создание структур по изготовлению доступных фармацевтических препаратов для нуждающегося населения предпринимателем В.Хейл, в диссертации показывается приемлемость предлагаемой формулировки и обоснованность выделяемых трех основных компонентов социального предпринимательства.

Анализ теории и практики социального предпринимательства позволяет признать его в качестве одной из базовых институциональных форм организации и управления инновационной деятельностью, которая приведет к повышению ее активности и эффективности. Данный вывод вытекает из следующих положений:

- социальное предпринимательство представляет собой проявление творческой инновационной хозяйственной инициативы активных деятелей и заинтересованных лиц, стремящихся к осуществлению изменений в хозяйственной и общественной жизни, к разработке и внедрению инноваций, обладающих не только экономическим, но и социальным и политическим эффектом;

- социальное предпринимательство способствует пробуждению независимой инновационной активности населения и организации людей в виде гибких сетевых и проектно-ориентированных структур;

- социальное предпринимательство привлекает в свои ряды наиболее талантливых, ответственных, творческих людей, способных стать системообразующими центрами важных инновационных проектов;

- социальное предпринимательство, в силу комплексной природы создаваемых им результатов, обеспечивает эффективную трансформацию и распределение различных видов капитала в обществе;

- социальное предпринимательство выступает в виде новых институциональных форм ведения инновационной экономико-социально-политической деятельности, которые соединяют в себе инициативу и инновационность предпринимательского ресурса, нацеленность на эффективность и устойчивость функционирования, свойственные хозяйствующим субъектам, стремление к социальным и политическим преобразованиям, способствующим повышению общего инновационного потенциала общества.

Термин «предпринимательство» в настоящее время все больше и больше применяется к новым институциональным формам инновационной

деятельности, в каких бы областях общественной жизни эта деятельность ни проявлялась бы. Инновационными предпринимателями называют сегодня политических деятелей, которые на основе подходов, взятых из бизнеса и менеджмента, осуществляют политические реформы, религиозных деятелей, активно трансформирующих представления о традиционных клерикальных институтах. Сегодня получили достаточно широкое, хотя и несопоставимое по популярности с понятием социального предпринимательства, распространение термины «политическое предпринимательство» (political entrepreneurship), «публичные (или общественные) предприниматели» (public entrepreneurship) и «институциональное предпринимательство» (institutional entrepreneurship). Социальное предпринимательство проявляется не только как хозяйственная инновационная деятельность, но и обязательно включает политическое измерение, поэтому социальный предприниматель выступает одновременно и как политический или институциональный предприниматель, постоянно преобразующий институциональную среду в целях поиска и воплощения новых форм, необходимых для осуществления инновационной деятельности. Тем не менее, феномен политического или лучше говорить политически активного, институционального предпринимательства требует отдельного изучения, так как позволяет существенно обогатить общую теоретическую концепцию предпринимательских институциональных форм управления инновационной деятельностью, вырабатываемую в настоящем диссертационном исследовании.

По сути, политически активное инновационное предпринимательство имеет те же черты, что и характеристики социального предпринимательства, но при переносе этих черт в политическое институциональное пространство возникают их дополнительные новые черты, в первую очередь связанные с инновационным преобразованием институциональной среды и поисков новых институциональных форм управления инновационной деятельностью. При изучении политически активного предпринимательства формулируются две основные современные точки зрения на инновационно активного предпринимателя, как деятеля, реализующего свой потенциал в рамках экономико-социально-политического (общественного, публичного) пространства. В реальной экономико-социально-политической действительности можно увидеть, что многие из инновационных деятелей организуют и манифестируют свои действия как предпринимательство, направленное на существенное изменение экономически, социально и политически значимых общественных вопросов. В рамках первой из них политически активный инновационный предприниматель выступает как инкрементальный деятель (т.е. деятель, осуществляющий ряд небольших последовательных действий, направленных на постепенное, инкрементальное, складывающееся из большого количества небольших шагов, изменение), обладающий видением будущей ситуации, конкурентоспособностью, разделяющий ценности и цели со своим политическим сообществом, а главное занимающий центральное место в социальной сети окружающего его институционального пространства (включающего не только его политическое сообщество, т.е. группу, которую он представляет в инновационной

деятельности). Данная гипотеза во многом близка представлениям П.Сабатьера об «адвокатских коалициях», а также представлениям в социологической и политологической литературе, посвященной проблеме рационального выбора (например, Д.Арк и Р.Г.Холком определяют инновационного политически активного предпринимателя как инкрементального игрока (т.е. деятеля, который вовлечен в игру и для достижения результата принимает рациональные решения; это своего рода применение теории игр, основанной на рационалистической психологии, к проблемам экономики и политики).

Другая концепция базируется на представлениях об инновационном политически активном предпринимателе как об оппортунистическом деятеле (opportunity actor), т.е. деятеле, который находит или создает и использует новые, доселе не существовавшие возможности в институциональном пространстве для того, чтобы реализовать новую инициативу на основе специально создаваемой для этого социальной сети. На основе анализа практических примеров инновационного политически активного предпринимательства и теории этой деятельности доказывается большая правомерность второй концепции и, самое главное, большая ее адекватность с точки зрения выявленных тенденций в трансформации институционального пространства и соответствие актуальной динамике современной инновационной деятельности.

В ходе изучения феномена инновационного социально и политически активного предпринимательства были получены важные научные результаты, связанные с выявлением значимости такого явления как социальные сети для успеха инновационных предпринимательских проектов. Одной из важнейших функций социальных сетей является информационная эффективность. Социальные сети, помимо всего прочего, позволяют генерировать и использовать интеллектуальный капитал при реализации инновационной деятельности. Вообще социальные сети представляют собой устойчивые во времени и пространстве модели и схемы социального взаимодействия, в рамках которых осуществляется в первую очередь прием и передача информации. Конечно, нельзя сводить все социальное взаимодействие только к информационным контактам, но в современном мире информация является критически важным ресурсом и поэтому в практическом плане подобное приравнивание может приводить к положительным результатам. Поэтому неслучайно большинство исследователей, использующих методику анализа социальных сетей, сводит социальное взаимодействие к информационному, без каких-либо отрицательных последствий для исследовательских и практических результатов. Таким образом, социальные сети представляют, в первую очередь, сеть информационных потоков и, не в последнюю очередь, приводят к более высокой инновационной активности. Это происходит за счет расширения источников информации, включения их в социальную сеть, сокращения маршрутов передачи и получения информации, повышения достоверности информации (из-за повышения лояльности участников социальной сети друг другу), повышения релевантности информации (ввиду создания различного рода информационных фильтров и шлюзов, в рамках которых происходит отсев

ненужной информации и ее агрегирование, исходя из представлений о релевантности). Социальная сеть может быть представлена как большой «социальный компьютер», задача которого состоит в поиске, обработке, генерировании новой и использовании информации при выработке, обосновании, принятии и контроле решения. Исследования автора показывают, что любые знания могут храниться, развиваться, создаваться и использоваться только в рамках совершенно конкретных социальных сетей. Только в этом случае у знания будет сохраняться потенциал реального воздействия на инновационную деятельность.

Важно при этом отметить, что генерация инновационного знания, т.е. знания, используемого в инновационной деятельности, может протекать и в рамках формальных институциональных форм, в которых также формируется социальная сеть. Но, как показал анализ примеров инновационного предпринимательства, вся деятельность уже устоявшихся институтов характеризуется консерватизмом и/или склонностью к поступательному, инкрементному развитию, которое в современных условиях достаточно быстро приводит к исчерпанности возможных решений в рамках одной отдельно взятой парадигмы, после чего требуется «творческий скачок», переводящий систему с одного уровня на другой. Отсюда можно заключить, что не институализированная в рамках сложившейся структуры хозяйственных, социальных и политических институтов социальная сеть, обладающая необходимой независимостью от традиционных и консервативных институтов, способна обладать более высоким уровнем информационной эффективности и инновационной активности.

Анализ роли социальных сетей в развитии и реализации инновационной предпринимательской деятельности позволяет также установить важную роль интеллектуальной деятельности для повышения эффективности инновационной деятельности, повышения ее динамизма за счет информационного обеспечения и интеллектуального стимулирования предпринимательских инициатив. Важнейшим ресурсом для управления инновационной деятельностью (как, наверное, и любой другой деятельности в современных условиях) являются знания. И ключевым агентом, стимулирующим инновационное предпринимательство, являются независимые от сложившихся политических сил интеллектуальные центры, как системообразующие или «сетеобразующие» элементы. Независимые интеллектуальные центры способствуют более эффективному выявлению сложившихся в общественной жизни проблем, их анализу, содействуют инновационным предпринимателям найти точки применения собственных сил и средств. Кроме этого, независимые интеллектуальные центры помогают инновационным предпринимателям найти или создать новые возможности, варианты решения сложившихся проблем.

4. Модель проектно-ориентированного центра инновационного социально активного предпринимательства на основе соединения организационных форм социального предпринимательства, «фабрик мысли» и методологии проектного управления.

Одной из современных инновационных институциональных форм организации интеллектуальной деятельности, оказывающей существенное воздействие на хозяйственную, социальную и политическую действительность, являются так называемые «фабрики мысли», которые в диссертации предлагается использовать в качестве организационной платформы для создания центров инновационного предпринимательства. «Фабрика мысли» является по своей сути основным генератором знания, используемого в качестве активного и значимого ресурса в современной инновационной деятельности. Создавая общественно значимое инновационное знание, «фабрика мысли» генерирует интеллектуальный капитал, который может быть трансформирован в новый капитал политический и использоваться как один из основных общественных капитальных ресурсов, востребованных в ходе социально и политически значимой инновационной деятельности. Сегодня не просто экономика становится экономикой знаний, но и вся общественная экономико-социально-политическая деятельность становится интеллектуально и информационно насыщенной, причем насыщенной до такой степени, что знания и интеллектуальный капитал становятся основным ресурсом любой инновационной организации, любого инновационного проекта.

Таким образом, знания являются основным ресурсом и для построения социальной сети, необходимой для осуществления инноваций. Иными словами, интеллектуальный капитал необходим и для создания социального капитала. Владение знаниями и умение использовать информацию являются критически важными способностями любого руководителя, в том числе и инновационного предпринимателя. Вся социальная сеть строится в первую очередь на основе информационных взаимодействий и предназначена, в том числе, и для использования интеллектуального капитала. «Фабрики мысли» в таких условиях являются системообразующими единицами, вокруг которых инновационным предпринимателям достаточно легко создавать свои социальные сети. Сами «фабрики мысли» функционируют во многом по сетевому принципу, создавая новый интеллектуальный капитал в рамках экспертных сетей. Таким образом, «фабрика мысли» – новое экономико-социально-политическое явление инновационного характера, отражающее современные сдвиги в обществе и во многом уже встроенное в современную сетевую организацию общества. Именно на их основе, используя их позитивный опыт управления и уже устоявшиеся организационные формы, было бы целесообразно вырабатывать новые методы управления и институциональные формы инновационной деятельностью. Кроме того, «фабрики мысли» уже сложились как независимые, негосударственные организации, которые образуют во многом самую интеллектуально активную и информационно обеспеченную часть «третьего сектора». Это устойчивое положение также является положительной чертой их деятельности, так как создает определенную площадку, на которой можно создавать более

совершенные методы и инструменты управления не «с нуля», а уже на определенной наработанной базе.

«Фабрики мысли» играют огромную непосредственную роль в современном инновационном процессе. Во-первых, они генерируют огромное количество аналитической информации, необходимой для инновационных предпринимателей и инновационно активных компаний. Во-вторых, они часто создают интеллектуальные продукты, которые затем либо сами, либо с помощью других компаний успешно коммерциализируют. В-третьих, активная общественная позиция «фабрик мысли» стимулирует предпринимательскую активность населения. В-четвертых, многие «фабрики мысли» активно занимаются проблемами управления инновациями на профессиональной основе и реализуют большое количество инновационных проектов экономического, социального и политического характера. И в-пятых, что есть, пожалуй, самое главное, «фабрики мысли» активно участвуют в политическом процессе в части, касающейся выработки государственной и корпоративных политик в области управления инновациями, формирования национальных, отраслевых и корпоративных инновационных систем.

За рубежом «фабрики мысли» давно уже заняли свое место в институциональном пространстве управления инновациями и играют в инновационных процессах в обществе очень важную роль. Для российской же действительности данный институт является во многом загадкой.

Понятие «фабрики мысли» как наиболее употребляемый сегодня перевод на русский язык англоязычного понятия «think tanks» (другие варианты перевода – интеллектуальные корпорации, мозговые центры, мозговые тресты) пока недостаточно известно широкой научной общественности. Вместе с тем в Москве проводятся конкурсы грантов по развитию «фабрик мысли», на эту тему организуются различные конференции и семинары, ряд российских организаций уже идентифицируют себя как «фабрики мысли».

«Фабрики мысли» решают задачи по привлечению и интеграции научного знания в решение общественно значимых экономических, социальных и политических проблем путем выработки инновационных интеллектуальных рекомендаций для принятия экономических и политических решений, по стимулированию создания социальных сетей для инновационных предпринимателей путем предоставления возможностей взаимодействия с компаниями, представителями общества и государственной власти, по интеграции инновационной деятельности, реализуемой хозяйствующими субъектами и политическими институтами, с потребностями общества и с инновационными ресурсами населения. «Фабрики мысли» сегодня заняли важное место в инновационном процессе и в системе регулирования инновационной политики, но при этом они рассматривают свою деятельность как бизнес, чей успех измеряется масштабом «сбыта» инновационных идей, концепций, результатов аналитических исследований, что в конечном итоге определяется успехом реализуемых с их помощью инновационных проектов и программ.

Таким образом, «фабрики мысли» можно рассматривать в качестве достаточно эффективного, хотя и не идеального института, способного повышать интенсивность и эффективность инновационной деятельности путем стимулирования активности предпринимателей, анализа текущей экономической и политической ситуации, формирования предложений для инновационной политики государства, интенсификации развития социальных сетей, необходимых для реализации социально и политически значимых инновационных предпринимательских проектов и программ, установления регулярных тесных контактов между политическими элитами, институтами, населением, бизнесом, академической средой и другими заинтересованными сторонами по вопросам выработки и реализации инновационной политики, отдельных проектов, программ и инициатив инновационного характера.

Современный интеллектуальный центр, объединяющий «фабрику мысли» и центр публичной политики, выступает как уже сложившаяся институциональная форма, на основе которой можно дальше развивать системы и методы управления инновационной деятельностью.

«Фабрики мысли» и центры публичной политики могут выступать в качестве своего рода механизма координации субъектов, вовлеченных в социально и политически значимую инновационную предпринимательскую деятельность, осуществляя информационное взаимодействие между предпринимателями, носителями административных ресурсов, компаниями, корпорациями и социальными группами, привлекая необходимые экономические и политические ресурсы в инновационные проекты. Анализ деятельности «фабрик мысли» и центров публичной политики позволяет сделать вывод, что данные организационные формы общественного сектора играют роль, аналогичную роли таких агентов инновационного развития в случае технических и коммерческих инноваций, как бизнес-инкубаторы и инновационные парки. Действительно, «фабрики мысли» стимулируют информационное взаимодействие участников экономико-социально-политических инноваций, способствуют распространению новых знаний и решений и, самое главное, выступают в качестве центральных звеньев социальных сетей, которые являются источниками необходимого экономического, социального и политического капитала.

Основная суть предлагаемых в рамках настоящей диссертации институциональных форм управления инновационной деятельностью сводится к объединению передового опыта управления независимыми организациями и предприятиями общественного сектора, теоретических и практических инструментов и средств инновационного социально и политически активного предпринимательства, организационных форм социально-политической интеллектуальной и общественной активности в рамках «фабрик мысли» и центров публичной политики на основе методологии проектного управления.

Для эффективного управления инновационной деятельностью в рамках новых институциональных форм в диссертации предлагается адаптировать методологию проектного управления. Обоснование этого предложения начинается с выявления особенностей инновационного предпринимательства,

его отличий от традиционных форм и инструментов обычного управления экономической и социально-политической деятельностью. Управление в рамках устоявшихся, сложившихся институтов всегда тяготеет к использованию моделей, основанных на рациональном выборе, ограничении рисков, поступательном (инкрементном) развитии, оптимизации в рамках сложившегося равновесия. Все эти модели, если посмотреть на них в общетеоретической управленческой перспективе, соотносятся с традиционным функциональным и процессным менеджментом, который сложился в рамках парадигмы стабильных организаций как основных субъектов деятельности. Такой управленческий подход по своей сути является консервативным, направленным на поддержание сложившегося состояния или на поступательное развитие в рамках заранее определенной траектории. Инновационное предпринимательство же в первую очередь соотносится с проектным управлением, управлением деятельностью по переводу системы из одного состояния в другое в рамках четко ограниченной по срокам, целям, бюджетам и результатам инициативы, а не в рамках общего прогрессивного процесса.

В научной теории, в работах М.Л.Разу, Ю.В.Якутина и В.Д.Шапиро, доказана эффективность использования методологии проектного управления в инновационной деятельности, независимо от предметной области применения. Возможность и целесообразность использования методологии проектного управления обосновывается тем, что в инновационной предпринимательской деятельности обнаруживаются все признаки проектно-ориентированной деятельности. Инновационное предпринимательство, таким образом, следует признать проектно-ориентированной деятельностью, состоящей из одного или нескольких проектов, направленных на четко осознаваемые цели. Конечно, традиционные представление о проекте как о четко определенной и терминальной (завершающейся при достижении заранее известной цели) деятельности здесь не применимы, но проектное управление не ограничивается только лишь управлением терминальным проектом. Поэтому методология проектного управления в целом может быть использована для инновационного социально и политически активного предпринимательства, хотя и требует определенного критического переосмысления и творческой адаптации. В целях повышения соответствия проектного управления специфике инновационной социально и политически активной деятельности предлагается использовать концепцию развивающегося проекта, разработанного учеными Государственного университета управления, такими как М.Л.Разу, С.А.Титов и Ю.В.Якутин. На основе этой концепции вырабатывается модель жизненного цикла инновационного предпринимательского социально и политически значимого проекта.

В ходе выработки модели жизненного цикла инновационного предпринимательского проекта произведены анализ и классификация существующих моделей жизненного цикла проекта. В частности, выделены и проанализированы линейные модели жизненного цикла проекта; нелинейные модели проектного цикла; циклические (или итерационные) модели проектного цикла. На основе анализа возможностей и ограничений данных

типов моделей сделан вывод, что концепции развивающегося проекта в наибольшей степени соответствует последний тип моделей. На его основе была выработана модель жизненного цикла инновационного социально и политически значимого предпринимательского проекта.

Любой инновационный предпринимательский проект, направленные на создание новых экономических, социальных и политических результатов, в ходе инициации, реализации и развития проходит пять основных циклов:

1. Разработка и создание инновационной модели хозяйственной и социальной деятельности в единственном экземпляре.
2. Масштабирование модели в ограниченном количестве в различных условиях.
3. Широкое распространение (трансфузия) модели.
4. Модификация модели в связи с выходом на более высокий уровень распространения.
5. Образование устойчивых хозяйственных и социально-политических структур (экосистемы), работающих на основе модели.

Каждый из циклов проходит через восемь этапов:

1. Диагностика текущего состояния экономической, социальной или политической проблемы, требующей инновационного решения.
2. Поиск и/или создание новых возможностей по разрешению проблемы.
3. Выработка организационно-технических моделей, направленных на решение проблемы.
4. Создание социальной сети, объединяющей участников и ресурсы для осуществления инновационной предпринимательской инициативы.
5. Формирование политических коалиций заинтересованных сторон для продвижения интересов инновационного проекта.
6. Мобилизация ресурсов.
7. Воплощение организационно-технических моделей, направленных на решение проблемы.
8. Мониторинг функционирования моделей, сбор информации о состоянии системы после внедрения инновационного решения.

Все циклы и этапы инновационного предпринимательского проекта объединены в рамках итерационной циклической модели.

Эффективное управление инновационными предпринимательскими проектами осуществляется в рамках общей системы, построенной на основе переноса теории и практики управления технологическими инновациями на практику управления комплексными экономико-социально-политическими инновациями, разрабатываемыми и внедряемыми независимыми предпринимательскими сетями. Данная система предполагает создание и функционирование проектно-ориентированных центров инновационного социально и политически активного предпринимательства, в некотором смысле аналогов технопарков и бизнес-инкубаторов, но работающих в более широком и подвижном институциональном пространстве национального хозяйства. В рамках проектно-ориентированного центра инновационного предпринимательства предлагается выделить четыре основных блока

деятельности (рис. 1): интеллектуально-аналитическое обеспечение; взаимодействие заинтересованных сторон и формирование социальных сетей; проектное управление; социально-политические предпринимательские проекты.

Организационной основой проектно-ориентированного центра социально-политического предпринимательства может выступать современная «фабрика мысли», помимо всего прочего выполняющая функции центра публичной политики. Они находятся на пересечении информационных взаимодействий политических сил, государственных органов, социальных интересов, коммерческих структур. Кроме того, организация центра социально-политического предпринимательства представляет собой организационно и интеллектуально сложную задачу, которая потребует вовлечения большого количества различных контактов, использования зарубежного опыта, информационного воздействия на общественное мнение, проведения независимых исследований. Для начала работы центра «фабрики мысли» могут самостоятельно разработать ряд проектов, которые могут быть использованы не только для создания общественных благ, но и для генерации политического капитала, который может быть использован и в других проектах «фабрики». Например, определенный заказ реальных политиков может быть совмещен с разработкой и реализацией социально-политического проекта.

Если посмотреть на модель проектно-ориентированного центра инновационного социально-политического предпринимательства, то в лице «фабрики мысли» можно найти сразу две составляющие этой модели, что существенно облегчит задачу дальнейшего развития. Следует также отметить, что реально функционирующая «фабрика мысли» имеет опыт решения различных организационных и правовых задач при создании центра инновационного предпринимательства в качестве предприятия общественного сектора. Очевидно, что «фабрика мысли» имеет достаточно полное представление о экономико-социально-политических проблемах, которые могут быть рассмотрены как основные цели самых первых проектов. Наконец, как было отмечено выше, сами «фабрики мысли» имеют во многом проектно-ориентированный вид деятельности и поэтому обладают если и не достаточными, то хотя бы необходимыми ключевыми компетенциями, которые можно использовать для становления блока проектного управления.

Всю деятельность проектно-ориентированного центра инновационного социально и политически активного предпринимательства предлагается организовать в виде свободной ассоциации независимых участников, взаимодействующих в рамках единой социальной ценностной и экспертной сети, в центре которой функционирует мультипроектный офис, осуществляющий координацию управления всеми инновационными проектами, а также обеспечивающий их всеми необходимыми внешними ресурсами и услугами. Принципиальная схема взаимодействия участников проектно-ориентированного центра инновационного предпринимательства показана на рис. 2.

Инновационные социально и политически значимые предпринимательские проекты		
<i>Некоммерческие организации по каждому из реализуемых проектов</i>		
<p>Осуществление полного цикла работ в рамках инновационных проектов; Ведение базы данных по инновационным социально и политически активным предпринимателям; Организация взаимодействия инновационных предпринимателей друг с другом; Бенчмаркинг в области инновационного предпринимательства; Обучение и тренинги по вопросам предпринимательства, управления проектами, управления инновациями; Координация взаимодействия инновационных проектов с другими направлениями деятельности проектно-ориентированного центра.</p>		
Интеллектуально-аналитическое обеспечение	Взаимодействие заинтересованных сторон	Проектное управление
<i>Современные «фабрики мысли» - центры публичной инновационной политики</i>		<i>Некоммерческие и коммерческие организации</i>
<p>Выявление экономико-социально-политических проблем и диспропорций в развитии экономической системы и социума; Сбор, обработка и анализ данных об объектах инновационного предпринимательства; Выработка и анализ стратегий инновационного развития; Целенаправленное исследование экономико-социально-политических проблем, их причин и следствий; Мониторинг текущего состояния институционального пространства, основные структуры и силы, их взаимодействие и отношение к проблемам; Экономико-социально-политическое прогнозирование и моделирование; Экономический, стратегический политический и социальный консалтинг; Целевые исследования по заказу заинтересованных сторон; Анализ и независимая экспертиза стратегий и бизнес-планов инновационных проектов; Разработка отдельных решений и моделей для инновационных проектов; Разработка научных обоснований инновационных проектов; Осуществление расширенного сотрудничества с академической средой; Проведение обучения специалистов по инновационному предпринимательству; Осуществление расширенного международного сотрудничества с научной средой инновационного предпринимательства.</p>	<p>Поиск, сбор и анализ данных о заинтересованных сторонах инновационного предпринимательства; Проведение регулярных встреч между заинтересованными сторонами; Установление регулярных и развивающихся контактов с представителями государственной и местной власти; Организация взаимодействия с физическими лицами, представителями заинтересованных социальных слоев и хозяйствующих субъектов; Организация контактов с политическими организациями; Осуществление информационного воздействия по поводу продвижения проектов; Лоббирование интересов инновационных проектов и самого центра; Предоставление условия для формирования социальной сети проекта и политических коалиций; Выявление и взаимодействие с бизнес-структурами и частными лицами, поддерживающими инновационное предпринимательство; Сбор и анализ информации об источниках ресурсов для инновационных социально и политически значимых проектов; Организация публицитической деятельности по вопросам инновационного социально и политически активного предпринимательства; Организация взаимодействия с отечественными и зарубежными источниками финансирования; Содействие в поиске и организации финансирования инновационных социально и политически значимых проектов.</p>	<p>Разработка обоснований инвестиций и бизнес-планов для инновационных проектов; Проведение анализа эффективности и результативности проектов; Разработка технико-экономических обоснований для инновационных проектов; Проведение тренингов для руководителей проектов и членов их команд; Разработка методических инструкций и стандартов по процессам управления инновационными социально и политически значимыми проектами; Методическая и техническая поддержка при использовании программного обеспечения по управлению проектами; Консалтинговые услуги в области управления проектами; Разработка плановой документации для инновационных проектов; Контроль хода реализации инновационных социально и политически значимых проектов; Контрактное обеспечение реализации инновационных социально и политически значимых проектов; Организация проектных офисов для проектов и программ; Профессиональное управление финансами и рисками инновационных проектов; Ведение базы данных по проектам и исследование накопленного опыта; Бенчмаркинг в области управления инновационными проектами и инновационного предпринимательства.</p>

Рис. 1. Содержание деятельности проектно-ориентированного центра инновационного социально и политически активного предпринимательства

Мультипроектный офис посредством взаимодействия с другими участниками центра инновационного предпринимательства, имеющими проектно-ориентированный бизнес и использующими методологию управления проектами, предоставляет в их проекты на договорных условиях ресурсы (сотрудники, технологии, оборудование), необходимые для выполнения некоторых управленческих функций, таких как: календарное планирование работ; текущий контроль и анализ выполнения; контроль и анализ продолжительности и стоимости; контроль качества выполняемых работ; информационное обеспечение и управление коммуникациями; разработка моделей по управлению рисками; отдельные операции по управлению персоналом (подбор, развитие команды, управление конфликтами); операции по управлению закупками, поставками и материально-техническим обеспечением.

При управлении проектами, возникающими не только экономические, но и социальные результаты, возникает проблема, связанная с недостаточностью использования методического инструментария оценки и анализа коммерческих

проектов для оценки эффективности социально и политически значимых проектов.

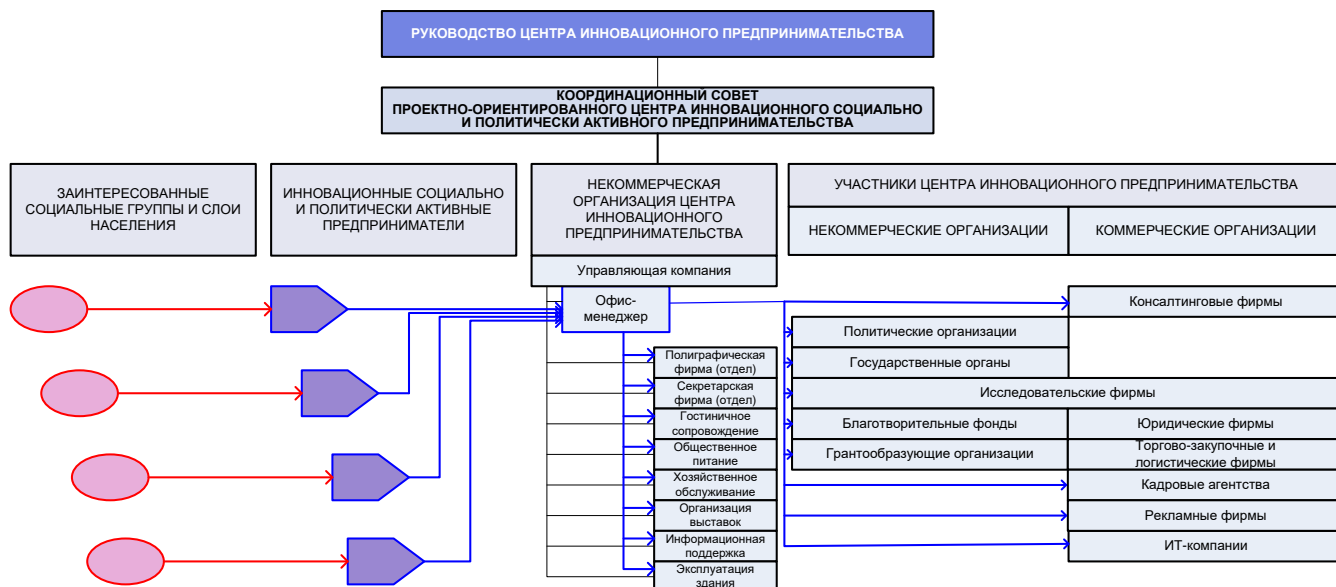


Рис. 2. Принципиальная схема функционирования центра инновационного социально-политического предпринимательства в рамках негосударственной «фабрики мысли» на основе технологии мультипроектного офиса

Ввиду того, что основными результатами таких проектов являются также и общественные блага, не сводимые к финансовым или экономическим выгодам участников проектов, применять к ним только такие показатели эффективности, как, например, чистый дисконтированный доход или внутренняя норма доходности, было бы неправильно. В качестве дополнительной методики анализа и оценки эффективности и результативности инновационных социально и политически значимых проектов автор предлагает использовать алгоритм действий по оценке и анализу проекта, основанный на концепции анализа социальной эффективности инвестиций (SROI – Social Return on Investment). Логическая схема алгоритма анализа эффективности инновационных социально и политически значимых проектов представлена на рис. 3.

6. Факторы успешного использования института социально активного инновационного предпринимательства, знание которых позволяет выработать принципы эффективного управления экономическими и социальными инновациями.

В целях повышения эффективности управления инновационными предпринимательскими проектами выработаны и описаны факторы успеха инновационного социально и политически активного предпринимательства.

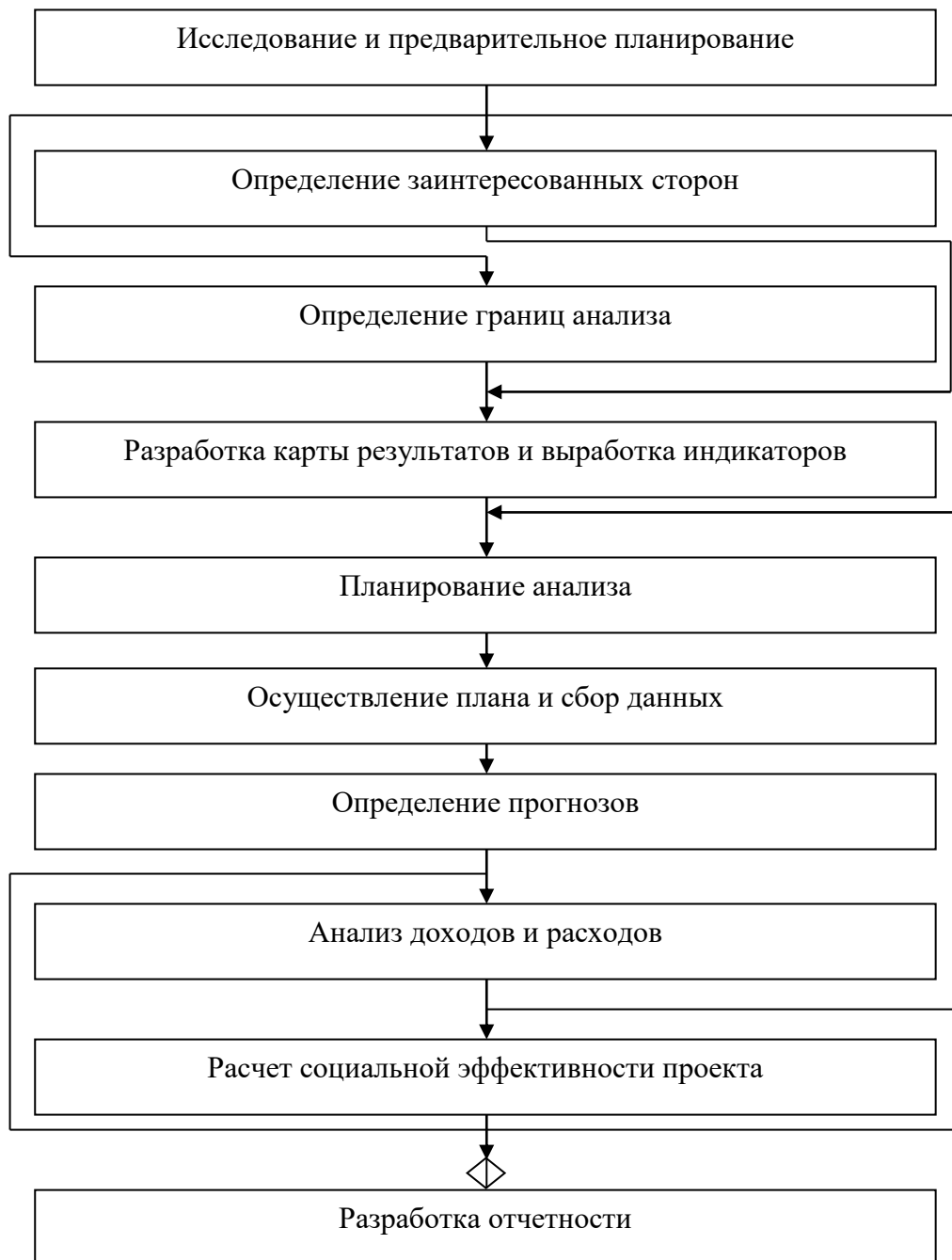


Рис. 3. Алгоритм применения методики анализа социальной эффективности инвестиций для анализа и оценки эффективности инновационных социально и политически значимых проектов

Эти факторы выявлены в ходе исследования конкретных примеров инновационного социально-политического предпринимательства с применением так называемой методологии кейс-стади, получившей в настоящее время широкое распространение не только в педагогической, но и в исследовательской деятельности. Данные факторы включают:

- Готовность к самокорректировке. Примером такого поведения может служить В.Хоза, обнаружившая, что ее модель домашних медицинских центров, сосредоточенных только на ВИЧ-инфицированных, не соответствует экономическим условиям и социальным потребностям, и затем изменившая модель на общие медицинские домашние центры. Или когда Дж.Б.Шрамм увидел, что его модель обучения студентов, желающих получить ученую степень, но не имеющих возможность это сделать, требует серьезного пересмотра и более систематичного масштабирования, чтобы иметь действительно политически значимый эффект, он отказался от своих предложений по учебным программам во многих штатах.

- Умение делиться успехом. Инновационный предприниматель Ф.Роса из Бразилии не уставал повторять, что не он является изобретателем тех решений и идей, которые собирался реализовать. Ф.Роса называл имена тех людей, которым он и его сотрудники обязаны успехом проекта. Точно так же в своем интервью индийский предприниматель Дж.Биллимория посвятила половину всего времени на то, чтобы рассказать по возможности обо всех, кто делал хоть какой-либо вклад в создание социально активной коммерческой организации «Чайлдлайн» (Childline), помогающей обездоленным детям Индии.

- Готовность противостоять сопротивлению устоявшихся институциональных структур. Инновационные предприниматели могут осуществлять изменения не только путем создания новых институциональных форм, но и путем изменения направления деятельности уже существующих организаций, как это видно в примере Б.Дрейтона, изменившего деятельность Агентства по защите природы, и как можно обнаружить в не менее интересном примере деятельности Дж.П.Гранта по изменению Детского фонда ООН (UNICEF – The UN Children's Fund). Однако инновационные социально и политически активные предприниматели предпочитают реализовывать свои инициативы в рамках «третьего сектора», объединяющего некоммерческие негосударственные организации в виде гибких, динамичных и предприимчивых сетевых структур.

- Способность применять междисциплинарный подход. Опыт таких организаций, как «Чайлдлайн» (Childline), «Ренаскер» (Renascer) и «Колледж Саммит» (College Summit), показывает, что сложные экономико-социальные проблемы могут эффективно решаться, только если большое количество людей работает вместе на основе открытых, информационно и интеллектуально обеспеченных хозяйственных и социальных отношений, построенных на проявлении добровольной независимой инициативы, творческой энергии и инновационной активности. В силу этого сегодня многие предприниматели выступают не только как инноваторы, но и как объединители, интеграторы различных общественных сил, которые без их усилия оставались бы разобщенными и невостребованными.

- Готовность к незаметной продолжительной работе. Этот фактор проявляет себя в работе Б.Дрейтона при создании его центра инновационного социально и политически активного предпринимательства «Ашока». Можно считать данный центр прототипом современного проектно-ориентированного

центра инновационного предпринимательства. На протяжении 25 лет, в ходе построения международной социальной сети «Ашоки», Б.Дрейтон сотни тысяч раз встречался с различными людьми – предпринимателями, активистами, учеными, инвесторами, бизнесменами, журналистами и др., – по всему миру.

- Наличие сильных этических стимулов деятельности. Как отмечал Й.Шумпетер, предприниматели заинтересованы не в прибыли. Ими движет желание «изменить мир к лучшему», «реализовать свой инновационный потенциал» и «радость творчества». Аналогичное высказывание применимо к инновационным социально и политически активным предпринимателям. Нравственная, этическая мотивация была обнаружена во многих примерах инновационного социального предпринимательства, исследованных Д.Борнстейном.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая сформулированные в диссертации положения, можно сказать, что предлагаемая в исследовании система институциональных форм управления инновационной деятельностью складывается из следующих компонентов:

- наиболее адекватные ныне действующим тенденциям общественного развития и эффективные институциональные формы организации независимой инновационной деятельности (а именно инновационное социально и политически активное предпринимательство, «фабрики мысли» и центры публичной инновационной политики);

- методология проектного управления, обоснованная и адаптированная путем использования концепции развивающегося проекта, разработанного на основе этой концепции модели жизненного цикла проекта инновационного предпринимательского проекта;

- функциональная модель проектно-ориентированного центра инновационного предпринимательства, заимствующая определенные характеристики от моделей технопарков и бизнес-инкубаторов и переносящая их в область более широкой экономико-социально-политической инновационной деятельности;

- модель мультипроектного офиса, адаптированная к функциям «фабрики мысли» и системы управления инновационными предпринимательскими проектами;

- дополнительный алгоритм, адаптирующий концепцию анализа социальной эффективности инвестиций к проблематике оценки и анализа инновационных проектов, создающих значимые социальные и политические результаты;

перечень факторов успеха инновационных социально и политически значимых проектов, объединяющий в себе аспекты поведения инновационного предпринимателя и руководителя его проектов.

В качестве основных научных результатов диссертационного исследования можно выделить следующее:

По направлению управления инновациями и формирования новых институциональных форм инновационной деятельности:

- определены и проанализированы тенденции, проявляющиеся в трансформации институционального пространства экономической, социальной и политической деятельности;

- выявлены и описаны основные факторы, обуславливающие развитие общественного сектора российского и мирового хозяйства, а также институциональные формы и результаты деятельности предприятий так называемого «третьего» или общественного сектора экономики;

- произведен всесторонний анализ явления инновационного социального предпринимательства, рассмотрена классификация и сформулировано определение этого понятия;

- вскрыта и обоснована комплексная экономико-социально-политическая природа инновационного предпринимательства и его результатов;

- проанализированы процессы трансформации различных видов капитальных общественных благ в ходе осуществления инновационной предпринимательской деятельности;

- выявлен и проанализирован феномен инновационного социально и политически активного предпринимательства, как новой институциональной формы инновационной деятельности;

- выявлена и проанализирована важная роль социальных сетей в деятельности инновационных социально и политически активных предпринимателей; обосновано положение о необходимости развития независимых сетевых структур для стимулирования интенсивности и эффективности инновационной деятельности;

- проведено исследование деятельности современных инновационных социально и политически активных интеллектуальных центров, так называемых «фабрик мысли»; проанализирована классификация «фабрик мысли» и определены основные направления их деятельности;

- обоснована возможность и целесообразность использования институциональных форм организаций общественного сектора и «фабрик мысли» для организации независимой предпринимательской инновационной деятельности;

По направлению проектно-ориентированного управления

- обоснована возможность и целесообразность использования методологии проектно-ориентированного управления для управления инновационной предпринимательской деятельностью; на основе концепции развивающегося проекта разработана модель жизненного цикла инновационного предпринимательского проекта, определяющая основные элементы его содержания, состав работ, логику развития проекта;

- выработана функциональная и организационно-технологические модели проектно-ориентированного центра инновационного социально и политически активного предпринимательства с использованием мультипроектного офиса в качестве системообразующего звена;

- определена и алгоритмизирована дополнительная методика оценки и анализа инновационного предпринимательского проекта, создающего значимые социальные и политические результаты, на основе концепции анализа социальной эффективности инвестиций;

- сформулированы и раскрыты факторы успеха управления инновационными предпринимательскими проектами, направленными на осуществление комплексных экономико-социально-политических инноваций на основе независимой предпринимательской инициативы.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Ситников А.П. Социальное и политическое предпринимательство: современные формы соединения хозяйственной и общественной деятельности. - М.: Консалтинговая группа «ИМИДЖ-Контакт», 2009

2. Ситников А.П. Факторы успеха предпринимательства: социальные аспекты и результаты // Вестник Самарского Государственного Университета, № 8 (58), - Самара: СГЭУ, 2009

3. Ситников А.П. Современные формы предпринимательской деятельности социальной направленности // Вестник Самарского Государственного Университета, № 10 (60), - Самара: СГЭУ, 2009

4. Ситников А.П. Фабрики мысли и независимые центры социально-политической деятельности: классификация и анализ // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». - № 4, -М.: Изд-во МГОУ, 2009 с. 186-192

5. Ситников А.П. Проектно-ориентированное управление социально-политическими инвестициями на основе использования института «фабрик мысли», -М.: Консалтинговая группа «ИМИДЖ-Контакт», 2010

6. Ситников А.П. Сходства и различия между социальным предпринимательством и другими формами социально значимой деятельности в негосударственном секторе // Государственный университет управления – Вестник университета, № 5, - М.: ГУУ, 2010.

7. Анализ возникновения и развития независимого сектора хозяйственной и социальной жизни // Государственный университет управления – Вестник университета, № 17, - М.: ГУУ, 2010.

8. Глобальная трансформация социально-экономического и политического уклада и возникновение нового сектора общественной деятельности// Государственный университет управления – Вестник университета, № 23, - М.: ГУУ, 2010.

9. Ситников А.П. Методы оценки эффективности инвестиций в социально-экономические проекты // Вестник Самарского Государственного Университета, № 3 (65), - Самара: СГЭУ, 2010

10. Ситников А.П. Функции и направления деятельности «фабрик мысли» в политической жизни стран // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». - № 2, -М.: Изд-во МГОУ, 2010

11. Факторы успеха социально-политического предпринимательства // Государственный университет управления – Вестник университета, № 4, - М.: ГУУ, 2011.
12. Социальное предпринимательство: исследование явления и определение термина // Государственный университет управления – Вестник университета, № 9, - М.: ГУУ, 2011.
13. Ситников А.П. Жизненный цикл инновационного социально и политически активного предпринимательского проекта // Вестник Самарского Государственного Университета, - Самара: СГЭУ, 2011
14. Ситников А.П. Концепция проектно-ориентированного центра инновационного социально и политически активного предпринимательства // Вестник Самарского Государственного Университета, - Самара: СГЭУ, 2011
15. Ситников А.П. Дополнительные методики оценки эффективности социально-политических проектов– Вестник университета, № 12, - М.: ГУУ, 2011.